



## Дипл. инж. Мартин Ђовчош

Стални вештак за пожаре и експлозије

340650 Стара Пазова, Светозара Марковића 66, Тел. 022 311 658, моб. 064 803 35 64

Web site: <http://www.sudski-vestak.rs/> E-mail: [mdjovcos@sudski-vestak.rs](mailto:mdjovcos@sudski-vestak.rs)

Предмет: НАЛАЗ ВЕШТАКА

Београд

Ул. \_\_\_\_\_

На основу усменог захтева \_\_\_\_\_ из Београда ул. \_\_\_\_\_ од 06.02.2010. године којим је затражено вештачење у правцу утврђивања узрока пожара на објекту МОНТАЖНА СТАМБЕНА ЗГРАДА П+1 у Београду у улици \_\_\_\_\_ која је власништво \_\_\_\_\_ из Београда, Ђовчош Мартин, дипл.инж., стални судски вештак за пожаре и експлозије извршио је увиђај на месту догађаја.

Изразак на место догађаја: у Београду у улици \_\_\_\_\_ у 12.30 часова дана 07.02.2010. године у присуству \_\_\_\_\_.

Ред. Бр.	Констатације на лицу места	ОПИС	Напомена
1.	Опис објекта који је горео	Породична стамбена зграда монажног типа П+1 у изградњи. Спољашњи и унутрашњи зидови су од дрвене конструкције, обложени иверицом – ОСБ (oriented strand board) плочама и испуном од минералне вуне или стрипора на који је постављена ОСБ плоча и мрежица а преко ње грађевински лепак. У приземљу дневне собе налази се узидан камин у чијем ложишту су видљиви трагови ложења ватре.	Слика бр. А1 Слика бр. А 2
2.	Време и датум кад је пожар примећен	Дана 28.01.2010. године око 21.40 часова	
3.	Ко је пожар приметио?	Радници који су се налазили у објекту у коме је избио пожар (радили су грајање у овој згради)	
4.	Кад су ватрогасци обавештени?	28.01.2010. године у 21.52. часова	
5.	Назив ТВЈ?	Ватрогасна јединица _____	
6.	Шта је горело када су пристигли ватрогасци?	Око 30 м <sup>2</sup> дрвене кровне конструкције и око 15 м <sup>2</sup> спољашњег зида између камина и димњака.	
7.	Ко је позвао ватрогасце?	_____	
8.	Ко је обавестио МУП РС?	_____	
9.	Истражни орган МУП РС извршио увиђај након пожара?	Увиђај о пожару није извршен одмах по настанку пожара. Тек након 5 дана од дана настанка пожара, на захтев власника куће извршен је увиђај од стране МУП.	
10.	Објект је осигуран?	Не	
11.	Атмосферске прилике непосредно и за време пожара?	Температура ваздуха је била минус 7° С, Ваздушни притисак је био 1005 mbar а ветар је дувао из правца 260 јачине 1,5 m/s.	
12.	На који је начин откривен пожар и ко је пожар открио?	Радници који су се налазили у објекту приметили су појаву дима.	
13.	Начин гашења пожара?	Водом, утрошено је за гашење пожара око 1.500 литара.	
14.	Ко је био присутан на лицу места за време пожара?	_____ и радници који су радили на грејању стамбене зграде	



21.	Место где је ватра прво захватила кров	Изнад дрвене зидне конструкције која се налази изнад керамичких елемената који спајају камин и димоводни канал.	
-----	--	---	--

Анализом горе наведених чињеница може се извести следећи

### ЗАКЉУЧАК

1. Монтажа, односно уградња димоводног канала извршена је непрописно и нестручно.
2. **Керамички елементи** који повезују димњак са отвором камина местимично су удаљени 1 цм, или мање, од дрвене зидне конструкције и иверице – ОСБ плоче или је додирују.
3. Према препоруци произвођача керамичких димњака између дрвених елемената стамбене зграде и плашта димњака је потребно поставити прописну ватросталну изолацију. Како се овде, на овим керамичким елементима који повезују отвор камина и фазонски керамички елемент димњака, не поставља плашт димњака који онемогућава директан контакт керамичке цеви са запаљивим околним материјалима, око керамичког елемента требало је извести квалитетну термо изолацију. На овом месту није изведена квалитетна термичка изолација дуж керамичких елемената који повезују отвор камина и отвор димњака, а лошом монтажом остварен је директан контакт ове керамичке цеви и дрвене зидне конструкције.
4. Увиђајем на лицу места је констатовано да су уграђивани керамички димоводни елементи од отвора камина до отвора димњака лошијег квалитета, о чему сведоче прскотине по обиму керамичке цеви која повезује отвор камина и фазонску керамичку цев димњака.
5. Ивице керамичке цеви нису спајане на квалитетан начин, односно, сви спојеви нису квалитетно премазивени шамотним брашном и воденим стаклом, што је било узрочник продирања загрејаних продуката сагоревања из камина.
6. Загарејани продукти сагоревања су излазили кроз лоше спојеве и пукотине керамичких елемената који повезују отвор камина и фазонски керамички елемент димњака и тако су запалили дрвену зидну конструкцију.
7. Пожар се са дрвене зидне конструкције, затим, пренео на дрвену кровну конструкцију.

На основу свега изнетог даје се следеће

### МИШЉЕЊЕ

**Пожар на монтажној стамбеној згради је проузроковала топлота продуката сагоревања из камина, која је пролазила кроз непрописно и нестручно изведен димоводни керамички канал који повезује отвор камина и фазонски керамички елемент слободно стојећег димњака. Продукти сагоревања су запалили дрвену зидну конструкцију овога објекта, а пожар се сатим пренео и на дрвену кровну конструкцију.**

Број 001/2010  
У Београду, 12.02.2010. г.

Прилог:

1. Фотографије са лице места А1 – А6
2. Фотографије – додатак 1
3. Решење Министарства правде РС

**Дипл.инж. Мартин Ђовчош**  
Стални вештак за пожаре и експлозије